



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind limitarea numărului de mandate ale conducătorilor serviciilor secrete

Analizând **propunerea legislativă privind limitarea numărului de mandate ale conducătorilor serviciilor secrete** (b314/18.06.2024), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3200/26.06.2024 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D686/26.06.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect modificarea și completarea unor acte normative *în domeniul organizării și funcționării serviciilor de informații în România*, în sensul limitării numărului de mandate ale conducătorilor acestor instituții din cadrul sistemului național de ordine și siguranță publică.

2. Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind aplicabile prevederile art. 117 alin.(3) din Constituție, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Menționăm că, potrivit **art. 6 alin. (2) din Legea nr. 24/2000** republicată, cu modificările și completările ulterioare, soluțiile pe care le cuprinde un proiect de act normativ *„trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”*.

Or, din redactarea Expunerii de motive a prezentei propuneri legislative, nu reiese că soluțiile preconizate au fost precedate de o temeinică fundamentare și nici că acestea respectă structura prevăzută de art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind prezentate, printre altele, nici informații cu privire la consultările derulate în vederea elaborării proiectului și nici la măsurile de implementare pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Totodată, **argumentele enumerate succint în instrumentul de prezentare și motivare nu reflectă în integralitatea lor soluțiile legislative preconizate**. Astfel, semnalăm, cu titlu de exemplu, că în Expunerea de motive nu se face nicio referire la situația din prezent în care, atât numirea cât și eliberarea din funcție a șefilor Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Protecție și Pază sau Serviciului de Telecomunicații Speciale se face printr-o procedură clară, așa cum, de altfel, este prevăzută și în cazul Directorului general al Direcției Generale de Protecție Internă a Ministerului Afacerilor Interne.

Cu privire la problematica lipsei de fundamentare temeinică a actelor normative, Curtea Constituțională a reținut prin **Decizia nr. 139/2019** că: *„în lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia. (...) Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative”*.

Totodată, precizăm că, în conformitate cu dispozițiile **art. 61 alin. (2) din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor”*.

Totodată, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și implicit o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate. Referitor la acest aspect, menționăm că, potrivit **art. 6 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. [...]”*.

Cu privire la aceste considerente, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri¹, statuând că *„una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”* și că *„respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție”*.

*

* *

Ca urmare a celor de mai sus, este necesar ca propunerea legislativă să fie reconsiderată în totalitate, atât din punctul de vedere al configurării soluțiilor legislative preconizate, care trebuie să fie în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, cât și din punctul de vedere al exprimării soluțiilor, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, în mod clar și precis, fără echivoc.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 779/22.07.2024

¹ A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016 care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96).